

GRUNDEJERFORENINGEN PRÆSTEMOSEN

Advokat Jens Fisker
Bredgade 38
1260 København K
Sendt pr. e-mail: jf@nexusadvokater.dk

Dato: 6. maj 2015.

Grundejerforeningen Præstemosen, Hvidovre

På vegne Grundejerforeningen Præstemosen retter vi henvendelse til dig, idet vi i særlig høj grad har brug for juridisk bistand til vurdering af, hvilke retningslinjer der gælder for området, idet vi i foreningen mener, at vi ikke er omfattet af kolonihavelovens bestemmelser men snarere sommerhuslovens bestemmelser. Indledningsvis anmoder vi om et økonomisk overslag for gennemgang af materiale og en konklusion på, om vi har en sag mod kommunen for så vidt angår:

- 1 Status på matrikler, herunder om der kan være forskel på varige og ikke varige matrikler og status i BBR som kolonihave/sommerhus.
- 2 Kan kolonihaveloven give en beskyttelse af de matrikler, der har status som varige, og kan disse matrikler samtidig være omfattet af sommerhuslovens bestemmelser?
- 3 I slutningen af 2007/2008 påbegyndte kommunen at ændre bygningsanvendelseskoder i BBR fra sommerhus (kode 510) til kolonihavehus (kode 540) af Hvidovre Kommune. Mange matriklers status ændres først ved ejerskifte. (Vildledende.) Dette ønsker vi tilbageført, da denne ændring ikke er sket ifølge aftale med grundejerne. Hvidovre Kommune fastholder, at de har lov til dette i forbindelse med Kommunalbestyrelsens vedtagelse af ny lokalplan i 2006, lokalplan 129. Har kommunen ret til at ændre status fra sommerhus til kolonihavehus? Og dette uden at orientere ejeren?
- 4 I forbindelse med vedtagelse af Lokalplan 129 har kommunen helt udeladt bestemmelsen i deklARATIONEN fra 1936 om, at såfremt 2/3 af samtlige ejere af parceller fremsender skriftlig anmodning om at ophæve bestemmelsen om anvendelse af arealets anvendelse til kolonihaver, og arealet derefter påtænkes anvendt til opførelse af huse til helårsbenyttelse, er sognerådet berettiget til at ophæve bestemmelsen. Har kommunen handlet i ond tro ved at udelade denne bestemmelse i lokalplan 129?

GRUNDEJERFORENINGEN PRÆSTEMOSEN

- 5 Er der love, der kan forhindre, at den enkelte grundejer kan vælge at have folkeregisteradresse hele året på sin matrikel? Københavns Kommune tillader flere steder dette.
- 6 Vil det være muligt at ophæve status "varige" til ikke varige, således at der bliver en ensartethed i foreningen? Se sag fra Fredericia <http://dknyt.dk/sider/artikel.php?id=41783#.VNz4Uuk5DDc>. Har det nogen betydning for at kunne opnå helårsstatus, om ejendommene er varige eller ikke varige?
- 7 Eventuel erstatning fra kommunen til de grundejere som har købt en ejendom, som i BBR var betegnet som et sommerhus. Se oplysningskema punkt 6+8.
- 8 Hvorledes kan vi som grundejerforening påvirke kommunen til at vedtage en ny lokalplan for området, hvor det bliver tilladt at bo hele året, uanset om ejendommenes status er kolonihave eller sommerhus eller andet?

Punkterne er ikke prioriteret som sådan, og det kan rent faktisk forholde sig således, at punkt 8 er det mest relevante.

Vi vedlægger en del bilag med tilhørende bilagsoversigt.

Må vi høre fra dig.

Med venlig hilsen



Thomas Funch-Eilersen

Formand

Vestre Strandvej 44

Tlf. 71 44 01 89

E-mail: formand@gfpm.dk



Finn Knudsen

Kasserer

Agermosen 13

Tlf. 50 10 88 30

kasserer@gfpm.dk